

научных изданиях, в комментариях российских и украинских политиков и общественных деятелей².

Авторы в данной статье ставили задачу исследовать образы России и Украины в социальных представлениях, отраженные в средствах массовой информации; выяснить, насколько эти образы актуальны; в какой мере они позитивные или негативные, а также существуют ли определенные стереотипы и предубеждения в русско-украинских отношениях, политико-культурной ориентации, психологических универсалиях. Для решения поставленной задачи были проанализированы достаточно популярные и массовые русские и украинские газеты, выходившие с января по октябрь 2006 г. В качестве источников с российской стороны были рассмотрены две ежедневных газеты – «Московский комсомолец» (далее, МК), «Комсомольская правда» (КП) и еженедельная газета «Московские новости» (МН). С украинской – «Україна молода», «День», «Вечерние вести» и еженедельная газета «Зеркало недели». Все представленные газеты имеют свои сайты в Интернете (www.mk.ru, www.mn.ru, www.kp.ru, www.day.kiev.ua.ua, www.vv.com.ua, www.zerkalo-nedeli.com.ua).

Прежде чем перейти к непосредственному анализу материала, хотелось бы отметить, что, как известно, средства массовой информации не только отражают определенные социальные, идеологические установки издателя, редакции, авторов, читателей, но и активно формируют общественное мнение и в определенной степени создают свои образы.

Рассматривая основные проблемы украинско-русских отношений, отраженные в украинской прессе, можем выделить отдельные темы, из которых постепенно формируются образы России в общественных представлениях Украины. Одна из них – вопрос об отношении к НАТО в общественном мнении Украины.

Следует отметить, что тема перспектив вхождения Украины в НАТО является одной из самых обсуждаемых и остро дискутируемых в украинской прессе. В ней представлены различные точки зрения на эту проблему. Так, журналист «ЗН» Владимир Кравченко в статье «Россия – НАТО: брак не по любви, а по расчету» пишет, что в отличие от Киева, который только проводит консультации с Брюсселем в двустороннем формате «26+1», Москва в качестве равного партнера участвует в выработке некоторых решений альянса в сфере безопасности. «Сотрудничество России и НАТО – яркий пример того, как государство реализовывает свои национальные интересы. Но для Украины вопрос интеграции в НАТО не означает только сотрудничество в военной сфере и в борьбе с терроризмом. Для нас вопрос стоит шире – в приобщении к тем ценностям, которые являют-

Нелли МОСКАЛЕНКО, (Москва)
ЧЕБАНЮК Елена, (Киев)

ОБРАЗ РОССИИ И УКРАИНЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ И УКРАИНСКОЙ ПРЕССЕ

Предлагаемая статья написана на основе совместного русско-украинского исследовательского проекта «Образ России и Украины в представлениях российской и украинской молодежи», проведенного Институтом этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН России и Институтом искусствоведения, фольклористики и этнологии им. М. Ф. Рылского НАН Украины в 2005–2006 гг.¹ Интерес к данной теме обусловлен остротой сложившихся в последние годы взаимоотношений между Россией и Украиной. Разным аспектам данной проблемы посвящены многочисленные публикации в прессе, в

ся для стран трансатлантического сообщества, в способности проводить экономические и демократические реформы» («ЗН». 23.09.06).

Другая острая тема – *статус Крыма*. В материале «*Феодосийские события уже отразились на имидже Украины*» публикуется интервью секретаря СНБО Украины Владимира Горбулина, в котором он дает оценку решению местных органов власти о создании зоны, свободной от НАТО: «Они не имеют права принимать такие решения, – заметил секретарь, – ведь так мы приходим к тому, что каждый сельский совет будет определять, в каком внешнеполитическом измерении им надо «плыть». В таком случае, зачем государство?» («День». 2006, 6 июня). В этой же газете дан анализ итогов феодосийской антинатовской акции в начале июня 2006 года. В редакционном комментарии «*Чи интересы захищаються?*» отмечается, что против участников протестных выступлений в Феодосии украинская милиция возбудила около 30 административных и несколько уголовных дел. В то же время газета «День», ссылаясь на российские средства массовой информации, отмечает, что Госдума России наградила политиков, объявленных персонами нон-грата в Украине. Приводится высказывание научного сотрудника российского Института СНГ, занимающегося Украиной, Кирилла Фролова: «Это (факт награждения) свидетельствует о том, что защита национальных интересов признана Российским государством, что свидетельствует о глубоких позитивных изменениях. Российское государство возрождается, нравится это кому-то или нет» («День». 20.06.06).

Третья тема – *статус русского языка*. В газете «День» (2.06.06) публикуется выступление известных представителей украинской интеллигенции, осуждающих «парад суверенитетов» – послевыборной волны решений местных советов о предоставлении русскому языку статуса регионального. Приводятся слова директора Бюро информации Совета Европы в Украине А. Павличенко, который считает, что упомянутые решения относительно русского языка появились только как следствие внутривластной борьбы. В решениях местных советов юга и востока Украины просматривается также и «злополучный российский след». «Однако стоит ли в этом случае упрекать в коварстве соседей, – отмечается в редакционном комментарии, – не спросив вначале с себя? Что было сделано в Украине за 15 лет ее независимости, чтобы защитить свой язык и культуру, сделать ее востребованной и в своей стране, и за ее пределами». К сожалению, отмечает автор статьи, идет системная деградация национальной украинской культуры. И как бы в борьбе украинского с русским не победила «фения» («День». 02.06.06). Эту же тему продолжает старший научный сотрудник Института исто-

рии НАН Украины Сергей Кот «*Языковая Хартия: на запад или на восток*». Ученый отмечает, что обретение Украиной независимости породило вполне закономерный процесс всеобщей украинизации, осуществлявшейся не только на официальном, но и на бытовом уровне. Он подчеркивает, что, несмотря на все дискуссии, характерной особенностью начала 90-х годов прошлого века стало массовое внедрение украинского языка в детских садах, средних и высших учебных заведениях, государственных учреждениях. Активными участниками этого процесса помимо сознательных украиноязычных были русскоязычные украинцы и представители других национальностей Украины («ЗН». 2.09.06).

В следующем номере этой газеты Сергей Кот прямо отвечает на вопрос «почему второй государственный – русский»? По его мнению, речь идет не об отрицании русского языка как такового, а о стратегии развития современной украинской политической нации, ее национальном самосознании. «Собственно будет она украинской или какой то еще? Важное условие консолидации нации – создание единого информационного пространства, в котором язык является ключевым элементом, объединяющим нацию в один организм» («ЗН». 23.09.06).

В своем интервью директор Института философии Киевского национального университета им. Т. Г. Шевченко Г. Семенюк заявил, что в языковом вопросе нужна принципиальная государственная позиция в отношении тех, кто провозгласил русский язык региональным языком. По его мнению, такие действия ведут к сепаратизму и расколу страны. В этой сфере должны присутствовать не только толерантность, но и принципиальная государственная позиция («Україна молода». 27.06.06).

В начале июля 2006 г. в Украине прошла XV Международная конференция «Язык и культура». Многие газеты откликнулись на итоги этой конференции. Так, аспирант Европейского института (Флоренция) Олеся Андрийчук в статье «*Бремя толерантности: о статусе языка и демократических стандартах*» характеризует языковую ситуацию в Украине как крайне уязвимую («ЗН». 21.07.06). По ее мнению, языковой консенсус может быть с легкостью нарушен из-за заявления ряда местных советов о статусе русского языка в отдельных регионах. «Как обнаглевшие подростки на парижских окраинах крушат частную собственность, а тем самым принципы государственной политики в целой нации, так и сепаратистские действия отдельных борцов за русскоязычную идею являются вызовом, который еще надлежит концептуально осмыслить всей Европе» («ЗН». 21.07.06).

Известный политик, депутат Верховной Рады А. Фельдман, продолжая полемику по вопросу

функционирования русского языка в Украине, считает, что выступающие за региональный статус русского языка объективно заинтересованы не только в том, чтобы больше украинцев читали Пушкина, Толстого, Достоевского, а в том, чтобы неизменно усиливалось культурно-символическое влияние России на Украину. Он также полагает, что обострившаяся в последнее время языковая проблема в Украине была инициирована политическими противниками для решения своих конкретных внутривнутриполитических задач. А. Фельдман признает, что «русский язык хотя и не второй государственный, но все-таки больше, чем просто региональный язык, и уж тем более – не вымирающий язык национальных меньшинств». Он глубоко убежден, что статус русского языка – один из фундаментальных вопросов современной культурной политики в Украине. «Это больше чем, язык делопроизводства, это определенный культурный и ментальный образ общества» («ЗН». 07.07.2006).

Четвертая тема – *внутренняя политика Украины и роль в ней России*. Время упущенных возможностей. Как улучшить отношения между Киевом и Москвой? Ответ на поставленные вопросы пытались найти участники консультативной встречи «Украина – Россия: к новому качеству партнерства» («День». 31.05.06). Директор Международного института гуманитарных и политических исследований России В. Игрунов откровенно признался, что нынешние украинско-русские отношения оставляют жалкое впечатление. Украинский политический эксперт В. Чалый считает, что для налаживания межгосударственного диалога Украины с Россией в российской политической элите необходимо снять устойчивый стереотип, что Украина рано или поздно будет интегрирована в единое государство. С другой стороны, украинская политическая элита также должна избавиться от негативного стереотипа, что сотрудничество с Россией может привести к поглощению Украины («День». 31.05.06).

Анализируя современную политическую ситуацию в Украине известный российский политолог Лидия Шевцова дала большое интервью газете «День» под названием «Украина опечалила российских либералов» («День» 12.07.06). Характеризуя важное событие в украинском парламенте – выдвижение кандидатуры лидера Партии регионов на ведущие позиции, она заметила, что если Виктор Янукович действительно станет премьером, то на первых порах Москва будет довольна этим выбором, но когда начнется конкретная политика, она очень быстро сможет убедиться в его жесткой линии. Она заметила, что в целом каким бы то ни было новое украинское правительство, оно будет прежде всего проукраинским: «не важно, какой будет власть, оранже-

вой или псевдооранжевой, она будет функционировать в посторанжевом климате». По ее мнению, некоторые российские наблюдатели пытаются представить Украину как расколотую страну, которая неизбежно будет распадаться, однако до сих пор этого не происходит. Л. Шевцова не видит большой трагедии и в том, что Украина может войти в НАТО. «Ну и что если Украина вступит в НАТО как вступили туда Польша и страны Балтии? Все равно мы никуда не денемся, будем жить в одной географической плоскости, и у нас будут нормальные цивилизованные отношения» («День» 12.07.06).

Известный украинский политолог, директор Института глобальных стратегий В. Карасев в интервью «Россия снова будет усматривать американский сценарий» («День». 6.10.06) комментирует последние события в украинской политической жизни и заявление первого вице-премьера Госдумы России Л. Слизки, считающей, что «переход «Нашей Украины» в оппозицию может привести к обострению политической ситуации. В частности, он заметил, что Россия обеспокоилась не напрасно, ибо не вхождение «Нашей Украины» в парламентскую коалицию имеет большое значение не только для внутривнутриполитического, но и внешнеполитического курса Украины. Политолог подчеркнул, что усилившиеся в последнее время позиции премьер-министра Виктора Януковича позволили ему озвучить в Брюсселе и в Москве свои внешнеполитические ориентиры. Вообще, считает В. Карасев, Россия и в этом может усматривать особый сценарий, рассчитанный «на повышение градуса политической напряженности на постсоветском пространстве для того, чтобы довести до конца «цветные» проекты в Грузии и в Украине» («День». 6.10.06).

Пятая тема, активно дискутируемая в украинской прессе, – *экономические взаимоотношения с Россией*. Этой теме уделено достаточно большое внимание. Один из главных вопросов – проблема транзита газа через Украину и его ценовая политика. Насколько данная тема актуальна и остра для украинского общества дает представление статья А. Борковского «Российский энергетический «райх»». Ее автор размышляет о «сердечном согласии кремлевских и германских политических элит за спиной Украины по вопросам транзита российского газа через Украину». По его словам, Россия проводит против Украины политику, которую можно назвать не только недружественной, но и откровенно враждебной. Само сотрудничество против стран-транзитеров напоминает ему пакт Молотова-Риббентропа от энергетики. Не случайно эта статья была опубликована в день начала осуществления гитлеровским рейхом плана «Барбаросса» («Україна молада». 22.06.06).

Украина доказала, что является надежным партнером в транзите российского газа, заявил в своем первом интервью новый посол ФРГ в Украине Райнгард Шеферио («ЗН». 29.07–4.08.06). Газовую тему продолжает известный украинский бизнесмен и политик Виталий Гайдук. В своем интервью он заявил, что не Россия виновата в газовых проблемах в Украине, а скорее она сама. По его мнению, если в советское время Украина, находясь «в составе огромной империи с неограниченными ресурсами, не нуждалась в разработке собственных месторождений, то после развала налаженной системы она осталась один на один с энергетической проблемой». Виталий Гайдук признает, что в настоящее время население Украины потребляет всего 20 % энергии, а остальные 80 % приходятся на промышленность. В своем интервью он подчеркнул, что в настоящее время украинскому правительству нужно думать не о том, как бороться с Россией, а что необходимо ему предпринять для уменьшения энергетического потребления предприятий («День». 6.10).

Помимо газовых тем, в украинской прессе много вопросов поднималось по поводу запрета ввоза в Россию мясомолочных продуктов с Украины. Эта тема также достаточно болезненно воспринималась украинской общественностью, поэтому налаживание двустороннего экономического сотрудничества главами правительств сразу же позитивно было озвучено журналистами, в частности Анной Рутей в статье «Котлеты по-киевски для Кремля»: «Украинское мясо и молоко снова вернется на российский рынок», – заявил российский министр сельского хозяйства после переговоров с украинской делегацией в Москве («Україна молода». 8.09.06).

Шестая тема – образ украинца на российском телевидении и в СМИ. Российский политолог в Украине Андрей Окара в статье под названием «О российских титанах и недочеловеках» размышляет о недавно прошедшем на российском телеканале НТВ сериале «Автономка». Автор убежден, что в настоящее время на российском телевидении образ врага олицетворяют украинцы. Он замечает, что едва ли не впервые в этом «народном романе» (авторское определение жанра) последовательно и целенаправленно украинцы изображены не просто как смешные и забавные самоеды, а как «недочеловеки», т. е. как враги. Политолог признает, что, если раньше в русской литературе и советском кино образы украинцев были разными, но, как правило, позитивными, то в настоящее время они резко отрицательны. Пытаясь раскрыть причину этого явления, автор считает, что в современной России русское большинство дискриминируется по разным причинам, в том числе и по этническому вопросу. «Во всех столкновениях на националь-

ной почве для русских реально существует презумпция виновности. Люди с Северного Кавказа, из Средней Азии – жертвы того самого «русского фашизма», придуманного политическими технологами нынешнего государства. Но общество нуждается в реванше, и ему бросают информационную кость в виде телесериала о доблестных русских подводниках и не очень доблестных украинцах». Автор резюмирует, что современная Россия находится в мучительных поисках новой национальной идентичности и факторов, способных консолидировать нацию вокруг высокой идеи. Вот только если раньше советское «мы» – это было универсальное братство народов, в котором много русских, два украинца, один грузин, один казах, то теперь новое российское «мы» – это только те, кто считают себя «русскими». Сейчас в России модно, вслед за князем Горчаковым, призывать нацию к сосредоточению. «Однако вместо сосредоточения чаще всего получается погружение – примерно как у подводной лодки в сериале «Автономка», – заканчивает свою статью журналист.

Тема национального самоопределения актуальна и чрезвычайно остра в украинском общественном мнении. Данной проблеме посвящено достаточно много статей и редакционных комментариев в прессе. Зачем нужна общенациональная идея Украине – задают вопрос вице-президент Украинской лиги по связям с общественностью Андрей Ротовский и вице-президент Юрий Штека в статье «Украинская национальная идея: от палача к конституционному диалогу» («ЗН». 9.09.06). Авторы констатируют, что в настоящее время национальная идея в Украине отождествляется с идеей украинского народа, причем в понятие «украинский народ» вкладываются не люди, живущие в Украине, а только украинцы. Однако может ли национальная идея в Украине основываться на интересах одного этноса? Сами же авторы отвечают на поставленный вопрос: что национальная идея станет объединяющей и созидательной, если будет одинаково привлекательной для большинства населения страны, невзирая на национальный и социальный статус. По их мнению, национальная идея должна базироваться на системе национальных ценностей и приоритетов. Одной из таких национальных ценностей должен стать позитивный исторический опыт побед, а не поражений. Национальная идея необходима не только для стратегии развития государства, но, прежде всего, для самоидентификации ее граждан. «Кто я, гражданин Украины XXI века: славянин, православный, европеец, украинец, представитель процветающей страны, гастербайтер, бедный родственник благополучной Европы, младший брат или старший сын? В чем мой национальный интерес? Что для меня представляет национальную цен-

ность? Чем я готов пожертвовать»? Национальная идея общества, основанного на демократических ценностях, учитывает основные атрибуты личного выбора: язык общения, образ жизни, выбор профессии. В связи с этим для многонациональной Украины положение о наличии двух государственных языков требует внимательного рассмотрения. Ведь в этом случае два языка признаются главными, а все остальные – второстепенными. Сейчас Украина решает, какую систему государства строить. Как отмечают авторы пишут, что большой соблазн воспользоваться опытом ближайшего соседа – России, которая выстроившей пирамиду власти, на вершине которой – непогрешимый правитель, а основой стабильности является широкая база поддержки наименее обеспеченных слоев населения. Главной ценностью России являются ее природные ресурсы. Украинское государство не имеет богатых природных ресурсов, поэтому ее главным капиталом является украинский народ. Это соответствует исторически сложившемуся психологическому типу украинца, определенному еще Михаилом Грушевским, как «созерцательный индивидуализм, подчиняющий общественный интерес личному». Известное выражение «моя хата с краю» авторы определяют, как «мой мир и мои интересы являются главной ценностью». Авторы статьи подчеркивают, что европейские ценности близки ценностям украинского государства. «Европейская демократия – вот вектор, на который Украина должна ориентироваться в своем политическом будущем» («ЗН» 9.09.06).

Седьмая тема – *деятели российской культуры в Украине*. Следует отметить, что русская культура достаточно широко представлена на страницах всех перечисленных газет. Большое внимание уделено деятелям российской культуры, особенно тем, которые имеют украинские корни, или так или иначе связаны с Украиной. Украинские корни российской культуры – это важный компонент в структуре формирующейся самоидентификации нации. Они определяют чувство не только чувство гордости за свой народ, свои национальные корни, но и на позитивное восприятие окружающих. Так, в статье «Фаина Раневская: Киевские мизансцены» («ЗН». 26.09.06). Олег Вергелис рассказывает о том, что в Киеве живет женщина, которая в течение полувека была ангелом-хранителем Фаины Георгиевны, ее ближайшим другом – это Тамара Калустян. В газете приводится большое интервью о незабываемых киевских встречах героини с великой русской актрисой.

В Жовтневом дворце культуры в Киеве известный российский актер Александр Филиппенко представил моноспектакль по мотивам повести А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Мастер отметил, что место для киевской

премьеры выбрано не случайно: именно здесь в 1930-е годы НКВД совершались страшные злодеяния. Свой спектакль актер посвятил трагедии в Бабьем Яру («День». 9.10.06).

Восьмая тема – *историческое прошлое Украины и России*. В украинской прессе достаточно часто поднимается вопрос исторического наследия. Новый исторический дискурс делает акцент на длительной борьбе украинского народа за свою национальную независимость. Главное акцент, вокруг чего строится образ России – это образ империи в ее негативном значении. В украинской прессе поднимаются те темы, которые долгие годы в советской исторической науке либо искажались, либо целенаправленно замалчивались: голод, постигший Украину в 1932–1933 гг., политические репрессии 1930-х годов, иницированные сталинским режимом. Для многих украинцев Голодомор 1932–1933 гг. – это не только страшная историческая трагедия XX столетия, унесшая жизни более четырех миллионов человек, но и фон личной этнической биографии. В настоящее время политические и общественные деятели Украины активно обсуждают тему законодательного признания Голодомора 1932–1933 гг. как акта геноцида против украинского народа. Ежегодно 25 ноября отмечается на государственном уровне – как день памяти жертв Голодомора в Украине. Недавно созданный Институт национальной памяти Украины призван заниматься непростыми вопросами исторического наследия XX столетия. Его главной научной задачей является «актуализация исторической памяти, содействующая построению структуры гражданского общества и являющаяся его важным инструментом» («ЗН». 27.08.06).

При анализе российской прессы можно также выделить отдельные «болевы точки» русско-украинских отношений, из которых можно сформировать образ Украины в общественных представлениях российского читателя.

Первая тема – *проблема Черноморского флота в Крыму*. Разным аспектам проблемы посвящено много публикаций в прессе. Так, Николай Варсегов, комментируя январские действия молодежного движения «Прорыв», написал статью под названием «Полуостров Крым едва ли отрезали от Украины» («КП». 24.01.06). Этот же журналист публикует интервью анонимного русского штабного офицера, который заявил, что «если российский флот уйдет из Крыма, то Крым отправится за ним» («КП». 25.01.06). «Черноморский флот выводить из Крыма нельзя, – заявил офицер, – так как он по существу единственная защита всего русского населения на полуострове». Анонимный офицер признается, что «в целом Украина не виновата, что ей дали такую непосильную ношу в виде Крымского полуострова, скорее виноваты российские политики. Украина,

как известно, страна культурная, европейская, не имперская, для нее масштабность просто губительна», – резюмировал свои выводы российский офицер.

В статье московской журналистки Марии Мартовой под названием «*Украинцы хотят сделать Севастополь самой дорогой базой в мире*» приводится заявление Секретаря Совета безопасности и обороны Украины Анатолия Кинаха о том, что «Россия должна платить Украине в 18 раз больше, чем платит она в настоящее время, т. к. 97 миллионов долларов, которые она платит по договору, – это слишком мало» («МК». 14.02.06).

Много статей посвящено высадке натовских военных в Феодосии летом 2006 г. В статье Александра Коца «*НАТО в Крыму вне закона*» приводятся слова министра обороны Анатолия Гриценко, произнесенные им в Баку на Совете глав военных ведомств СНГ («КП». 1.06.06). «*НАТО строит базу в Крыму на месте съежек 9-роты*», – под таким названием вышла статья этого же журналиста, считающего, что из этой части Крыма можно контролировать весь юг России («КП». 8.06.06).

Сергей Киселев и Олег Володин в статье «*Крымская война. Холодная*», рассказывают о массовых акциях протеста по поводу захода 27 мая в Феодосийский торговый порт американского военно-транспортного корабля «Adventure». Приводится интервью бывшего командующего Черноморским флотом РФ адмирала Эдуарда Балтина, считающего, что размещение на полуострове контингента НАТО может привести к тому, что прервутся всякие отношения с Россией. «Нынешнее руководство Украины ни за что не изменит курс на сближение с НАТО и продолжит выдавливание российского военно-морского флота из Крыма», – подчеркнул адмирал.

Вторая тема – *экономические взаимоотношения России и Украины*. Под заголовком «*Украина ворует, Европа коченеет. Несанкционированный отбор газа в Киеве заморозил европейцев*» вышла статья московского журналиста Владимира Волошина («КП». 25.01.06). Под редакционным заголовком «*Котлета без киевских. Украинское сало попало под эмбарго*» публикуется большое интервью руководителя Национальной мясной ассоциации России Сергея Юшина, комментирующего запрет ввоза мясомолочных продуктов из Украины в Россию («МК». 20.01.06).

Евгений Анисимов прямо назвал свою статью «*Российско-украинские войны: открыт новый фронт – мясной*» («КП». 24.01.06). Журналист пишет, что в последнее время «что-то сильно разладилось в отношениях России и Украины, только-только вроде бы утихла «газовая война», как появилась новая война – мясная. Россия с 20

января 2006 г. запретила ввозить мясомолочные продукты из Украины, мотивируя свое решение тем, что украинская сторона пренебрегает необходимым санитарными нормами». Он признает, что это решение скорее не санитарно-гигиеническое, а политическое. Автор полагает, что это не только реакция за недружественную политику Украины, но и еще один из элементов протекционистской политики российского правительства по отношению к отечественному производителю.

Журналист «Комсомольской правды» Александр Зюзев опубликовал статью под названием «*Сало и горилка объявлены в Москве вне закона*» («КП». 26.01.06). В ней автор рисует «карту боевых действий», выделяя несколько направлений. Первый фронт – водочный, с 1 января 2006 г. в России вступил в силу новый алкогольный закон. По этому закону Украина не сможет продавать для российского потребителя свой алкоголь, который составлял 10 % алкогольного рынка России. Второй фронт – конфетный, украинские конфеты занимали 30 % на российском рынке. Третий фронт – сырный, на него приходилось 12 % российского рынка. Четвертый фронт – газовый, цены на газ с января 2006 г. поднялись с 50 долларов за тысячу кубометров до 230 долларов. Пятый фронт – мясной, украинская говядина занимала 10 % российского рынка. Шестой фронт – трубный. С 29 декабря 2005 г. Россия ввела ограничение на ввоз труб малого и среднего диаметра. Автор в статье приводит конкретные финансовые потери с обеих сторон от таких довольно значительных «боевых действий».

Хотелось бы отметить, что статьи об экономике в российской прессе больше напоминают сводки с фронта. В них по законам военного жанра есть карта боевых действий, направления фронтов и, конечно же, конкретный противник. В целом же в экономической сфере Украина представлена не в бразі как достойного конкурента, а скорее как враг. Причем враг не в лице конкретного политика, отдельного крестьянина, а скорее собирательный – в виде всего внешнеполитического курса, выбранного Украиной.

Третья тема – *внутриполитическая ситуация в Украине*. На страницах российских газет внутриполитической ситуации в Украине уделено большое место. И это не случайно: в ушедшем 2006 году в Украине происходили большие политические события – выборы в Верховную Раду и главы правительства. Все центральные российские газеты пристально следили за этими событиями, давая свои политические прогнозы и рисуя образы современной политической элиты Украины. Хотелось бы отметить, что бесспорным политическим лидером Украины по числу публикаций, комментариев, интервью явилась Юлия Владимировна Тимошенко.

В статье собственного корреспондента «Московского комсомольца» в Украине Олега Базака «*Месть газовой королевы. Кто помог Юлии Тимошенко?*» высказывается мысль, что «дирижера» отставки правительства Еханурова в Украине не пришлось долго вычислять. Все украинские политики и политологи уже окрестили это знаковое событие «местью газовой королевы» Юлии Тимошенко. По мнению журналистов, ее интересы совпадают с интересами русскоязычного востока Украины и промышленных олигархов («МК». 12.01.06).

В статье российского политолога Алексея Северова «*Украина: оранжевый фланг против золотой середины*» отмечается, что приближающиеся в Украине парламентские выборы во многом напоминают ситуацию годовой давности. России приходится решать с кем ей дружить. Автор считает, что «вновь делать ставку только на Партию регионов и В. Януковича, значит наступить на те же грабли». Возможно единственным, устраивающим Россию партнером может стать коалиция, образованная из партий и движений политического центра. Политолог подчеркивает, что только «поддерживая создание в Верховной Раде большинства на основе коалиции здравых сил, Россия может рассчитывать на определенную внутривнутриполитическую стабилизацию украинской жизни» («МК». 26.02.06).

В «Московских новостях» было опубликовано большое интервью директора Центра Кербера по программам в России и СНГ Немецкого общества внешней политики Александра Рара под названием «*Майдан – не Веймар*» («МН». 10-16.02.06). Немецкий политолог твердо убежден, что современная Украина не вполне стабильна, потому что слишком демократична. «На Украине нет, как когда-то в Веймарской республике, волнений, грозящих перерасти в гражданскую войну. Нет даже явных признаков раскола на Запад и Восток. Если Украина производит впечатление не слишком стабильного государства, то только по одной причине, – «Украина – слишком демократическое государство», – завершает свое интервью политолог.

Собственный корреспондент «Комсомольской правды» в Украине Николай Варсегов, комментируя итоги выборов в Верховную Раду Украины, написал статью под названием «*Между двумя Викторами. Юлия Тимошенко теперь может загадывать желание: снова стать премьером*» («КП». 28.03.06). В другой его статье «*Встречи трех украинских «друзей» не превратили Раду в Колизей?*» сказано, что «новый парламент готовится к настоящему гладиаторским битвам непримиримых соперников» («КП». 29.03.06). «С политического фронта Украины», по определению этого же журналиста, выходит его новая статья под названием «*Тимошенко с возу или на воз, а Украине не легче*» («КП». 30.03.06).

Известный российский политолог, главный редактор еженедельной газеты «Московские новости» Виталий Третьяков, дает оценку мартовским выборам в Верховную Раду Украины, в статье «*Янукович победил арифметически, Юлия Тимошенко – политически*». По его мнению, именно Юлия Тимошенко – настоящий победитель парламентских выборов в Украине, и, скорее всего, она станет главой нового правительства Украины, а затем и президентом этой страны, не дав Виктору Ющенко проработать на этом посту больше одного срока. И именно на Тимошенко как на ключевую политическую фигуру нужно ориентироваться России («МН». 31.3 – 06.04.06).

По мнению Игоря Рябова, автора статьи «*Полупрезидентско – беспарламентская республика*», затянувшийся кризис в Украине не решить путем переговоров двух запутавшихся политиков. Журналист делает вывод, что выбор, «с кем нынешней Украине быть – с Востоком, Россией, или с Западом – европейскими странами, – явно надуманный». Перед современной Украиной никогда не стояла проблема столь радикального самоопределения. Республика оказалась в политическом кризисе лишь тогда, когда хрупкий состав «ингредиентов» ее независимости был нарушен. Автор полагает, что причина политической нестабильности в Украине – не в «руке Москвы, она обожглась на Майдане, а во внутривнутриполитической ситуации» («МК». 1.08.06).

Виталий Третьяков, оценивая выборы премьер-министра Украины В. Януковича, в статье «*Ющенко победил?*» пишет, что Виктор Янукович согласился почти на все условия президента и, возможно, станет премьер-министром Украины. Автор полагает, что политический кризис в Украине завершился, хотя, возможно, временной, но полной победой Виктора Ющенко. «Надо отдать должное нынешнему президенту Украины, которого многие считали, в том числе и я, уже на втором году своих президентства «хромой уткой», но он сумел встать на обе ноги, одержав победу на всех основных направлениях». Виктор Янукович в обмен на пост премьер-министра публично, путем подписания «Универсала национального единства», отказался от большинства его предвыборных лозунгов, тем самым от значительной части своих избирателей», – заканчивает свой комментарий журналист («МН» 4–10.08.06). Виталий Третьяков, анализируя в рубрике «*Стратегемы*», подписанный всеми ведущими украинскими политиками «Универсал национального единства», следствием которого стало назначение Виктора Януковича главой правительства Украины, пишет, что именно президент Виктор Ющенко одержал стратегическую победу, ибо он будет определять дальнейшую внешнюю и внутреннюю политику страны. Далее он подчеркивает, что если соотношение

политических сил в Украине в результате мартовских выборов и последующих событий изменились в пользу сторонников Януковича, то августовское соотношение, несмотря на обретение Януковичем поста премьер-министра, по-прежнему в пользу Ющенко. Однако признает журналист, сложившиеся соотношения очень зыбкие, т.к. внутривнутриполитическая ситуация в Украине крайне нестабильна («МН». 11–17.08.06).

Четвертая тема *образ Юлии Тимошенко*. Следует подчеркнуть, что на страницах российских газет в украинской тематике образ Юлии Тимошенко один из самых популярных. Даже те россияне, которые вовсе не интересуются политической и культурной жизнью Украины, с большим любопытством относятся к этой неординарной женщине. Ее оценивают не только как незаурядную личность, но и как красивую женщину. Разумеется, красота – это ресурс, который позволяет женщине успешнее использовать все свои немногочисленные в патриархальных условиях возможности для успешной жизненной стратегии. Этим ресурсом прекрасно владеет и пользуется Юлия Тимошенко, о чем свидетельствует ее интервью «*Главная мама Украины и ее дочь дают читателям рецепты семейного счастья*» («МК». 20.02.06) в «Московском комсомольце», а также статья Нелли Щербашинной «*Юлия Тимошенко стала «знаменем» Givenshu*» (КП 14–21.09.06 г.).

Корреспондент «Комсомольской правды» Ярослав Артюшенко в статье «*В украинском парламенте случился ювелирный скандал. Тимошенко кидала в Раду жемчугом*» («КП». 7.10.06) рассказывает о скандале, возникшем из-за действий депутата Верховной Рады от Партии регионов Евгения Кушнарева, трибуны парламента заявившего, что одного жемчужного ожерелья Юлии Владимировны хватит на жизнь средне-статистической украинской семьи на 5 лет!» На это заявление Тимошенко мгновенно реагировала: «*Забирайте! Это бижутерия, она копейки стоит. Тут нет ни одной подлинной жемчужины!*».

Отметить, что на страницах российской прессы обрисовывается и *образ россиянина в Украине*. В образе россиянина в Украине выступает «*русский гастербайтер Савик Шустер*». В интервью «Комсомольской правде» («КП». 21.02.06) В частности, известный российский тележурналист, работающий в Украине, Савик Шустер делится своими личными и профессиональными впечатлениями об Украине. Тележурналист отмечает, что он часто задает вопрос украинским коллегам, что имел в виду А. И. Солженицын, когда писал, что украинцы лучшие сержанты в Советской армии. «Многие думают, что это инстинкт собственника, благодаря которому сержант-украинец никогда не растратит государственное имущество. На самом деле, полагает

Шустер, он просто не хочет быть офицером. Ну не лидеры они, эти украинцы, поэтому Тимошенко здесь вне конкуренции. Она даже на выборах выкрутится с любым результатом». Завершая свое интервью, журналист признался, что он безнадёжный оптимист, т.к. считает, «что рано или поздно Украина и Россия объединятся – язык и культура возьмут свое» (КП». 21.02.06).

Еще одна важная тема затрагивается в российской прессе – *украинская культура в России*. «*Гоголь может наказать*» – под таким заголовком опубликовано большое интервью корреспондента «МН» с профессором В. Казариным, известным специалистом по творчеству Н. В. Гоголя («МН». 8.08.06). Ученый высказал тревогу по поводу того, что до сих пор не создан украинско-русский комитет по празднованию большого культурного события – 200-летия со дня рождения Николая Васильевича Гоголя. Он отметил, что сама история заставляет снова вспомнить об общем прошлом, ибо Гоголь принадлежит не только Украине, но и всему миру, и лучшего повода для всемирной пропаганды украинской и русской культуры, чем гоголевский юбилей, просто быть не может.

Таким образом, анализ материалов российских и украинских СМИ позволят нам сделать вывод, что современная российская и украинская пресса отражает весь спектр взглядов, обусловленных политико-культурными идеологическими представлениями их авторов. В настоящее время роль прессы в обострении отношений Украины и России достаточна велика. С обеих сторон существуют устойчивые негативные стереотипы и предубеждения в отношении друг друга.

В современной украинской прессе проблема отношений с Россией выступает как одна из центральных для общественного сознания в процессе формирования новой национально-государственной идентичности. И, к сожалению, в новой идентичности Россия воспринимается как главный источник потенциальной угрозы для существования молодой украинской государственности. Выстраивание национальной идентичности включает многие компоненты, одним из самых важных из них является историческое прошлое. После смены советской идеологической парадигмы «дружбы народов» идет формирование новой национальной парадигмы – независимого государства Украины.

В российской же прессе совместное историческое прошлое, как правило, не затрагивается, а преобладают критические оценки современной политической ситуации в Украине в отношении России. В целом можно говорить, что российская пресса не сыграла существенной позитивной роли в подготовке российского общественного мнения к пониманию мотивации и эмоций сторонников украинской независимости. Эта вина

лежит на обеих сторонах – неумение найти верный тон для диалога двух когда-то «братских» славянских народов, имеющих общую многовековую историю сосуществования, давших прекрасные образцы в науке, литературе, живописи, музыке, и в богословии.

В целом хотелось бы подчеркнуть, что дальнейшее развитие двусторонних отношений определяется все же не ролью СМИ. В основе этих отношений лежат более глубокие факторы. Это прежде всего общее позитивное историческое прошлое, уходящее своими корнями в Киевскую Русь. Оно является составной частью коллективной исторической памяти как украинского, так и русского народов. Общность исторических судеб позволит вспомнить не только негативные, но и позитивные моменты «жития» двух близких славянских народов. Важным фактором в углублении и улучшении отношений является экономическая взаимозависимость. И самый главный фактор – взаимосвязь культур. По мере улучшения отношений между Украиной и Россией в результате перечисленных факторов обязательно изменится и характер публикаций, а взаимные обвинения и обиды постепенно исчезнут с печатных страниц. Их заменят продуктивные подходы к осмыслению прошлого, настоящего и будущего наших народов.

¹ Грант РГНФ № 05-01-9105 а / У «Образ России и Украины в представлениях российской и украинской молодежи». Руководитель проекта И. А. Снежкова, к. и. н., с. н. с. ИЭА РАН.

² Миллер А. Образ Украины и украинцев в российской прессе после распада СССР // Полис. – 1992. – №2. – С. 130–135; Миллер А. Образ России и русских в западноукраинской прессе // Там же. – 1995. – № 3. – С. 124–132.

