

Ирина Снежкова
(Москва)

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В УКРАИНЕ (Киев, Крым, 2005–2011 гг.) *

В статье, написанной на материалах социологических исследований и опроса украинской молодежи Киева и Симферополя, анализируются проблемы этнического самосознания и идентичности, рассматриваются вопросы межэтнической толерантности.

Ключевые слова: этническая идентичность, гражданская идентичность, этнические стереотипы, межэтническое взаимодействие, толерантность.

In the article, which was written on materials of sociological researches and public opinion poll of Ukrainian youth lived in Kiev and Simferopol, issues of ethnic self-consciousness and identity are being analysed and also interethnic tolerance is being examined.

Keywords: ethnic identity, civic identity, ethnic stereotypes, interethnic cooperation, tolerance.

После распада СССР в новых государствах, появившихся на базе бывших союзных республик, начался процесс конструирования новых национальных приоритетов, иных предпочтений во внешней и внутренней политике. Для Украины, ориентирующейся на Запад, стали менее значимыми такие понятия, как восточнославянское единство, общая с Россией государственность, единое экономическое пространство. В свою очередь, Россия, будучи восприимчивой СССР, стремится сохранить свое влияние на постсоветском пространстве, включая в поле своих геополитических и экономических интересов Украину. В таких условиях выросло новое поколение молодежи, для которого жизнь в едином государстве, с единой идеологией, общими жизненными ценностями и моральными нормами – далекое и весьма неоднозначное прошлое. В связи с этим представляется важным и актуальным изучение взглядов, ориентаций, установок украинской молодежи, а также исследования процесса формирования новой национальной идентичности, сложившейся за годы государственной независимости.

Предлагаемая статья написана на материалах исследования, проведенного автором в 2011 году в Киеве, а также в Крыму (г. Симферополь). Всего было опрошено около 200 человек. Кроме того, мы располагали материалами исследования, про-

водившегося в 2005–2006 годах, по теме «Образ России и Украины в представлениях молодежи», которые также включали в себя отдельные материалы, касающиеся формирования этнической идентичности.

Объектом нашего исследования были студенты Национального лингвистического университета в Киеве и студенты исторического факультета Таврического университета Симферополя. Средний возраст опрошиваемых составлял 17–21 год.

Основная цель исследования заключалась в сопоставлении взглядов украинской молодежи в вопросах, связанных с этнической идентичностью двух регионов, а также с данными исследованиями 2005 года.

В процессе исследования изучались:

- особенности формирования этнической идентичности;
- проблемы толерантности украинской молодежи по отношению к представителям иных национальностей и жителям других регионов Украины;
- проблемы, связанные с территориальной целостностью страны;
- представления учащихся о патриотизме;
- влияние СМИ на формирование представлений молодежи об Украине и России.

Основным методом исследования этнической идентичности был анкетный опрос, а также модифицированный тест М. Куна и Т. Макпартленда «Кто я?», шкала со-

* Исследование проведено при поддержке РФФИ (№11-06-90409-ф-а).

циальной дистанции Э. Богардуса, анализ этнических стереотипов.

Этническая идентичность в представлениях украинской молодежи

Начало процесса суверенизации новых государственных образований связано со сменой этнической идентичности. С появлением Украинской государственности постепенно ушла «советская» идентификация, взамен её сформировалась «украинская» идентичность.

Этническая идентичность – это ядро этнического самосознания. Она представляет собой не только осознание своей тождественности с этнической общностью, но и ее оценку, значимость членства в ней, разделяемые этнические чувства.

В спокойной ситуации межнациональных отношений или в моноэтнической среде этническая идентичность в сознании людей чаще всего неактуализирована, однако в случае переломных исторических моментов или межэтнических конфликтов она может приобретать существенную значимость. Наиболее оптимальна та этническая идентичность, которая позитивна по отношению к себе и к другим этническим группам. Отклонения от нормы могут происходить по типу гиперидентичности (этноэгоизм, национализм) или по типу этнической индифферентности (этнонигилизм). Слишком актуализированная этническая или гражданская принадлежность свидетельствует о том, что процессы становления идентичности складываются в русле гиперэтничности, ведущей к этноцентризму. Неопределенная этническая идентичность, напротив, является показателем размытого чувства «мы» и тенденций этнонигилистического характера.

Для выявления места этнической идентичности в структуре самосознания личности студентам задавался вопрос «Кто я?». Нас интересовало, насколько часто украинская молодежь называет этническую («я украинец») или гражданскую самоидентификацию («я гражданин Украины»), какое место принадлежит этничности среди иных форм самосознания, какие другие составляющие идентичности присутствуют в ответах респондентов. Соотношение этнической и гражданской идентичности – важный показатель фор-

мирования новой общности. Известно, что этническая идентичность преобладает над гражданской в периоды обострения национальных конфликтов, распада старых и формирования новых государственных образований. Гражданская идентичность постепенно формируется политической волей лидеров, элитой, гражданским обществом, осознающим общую государственную принадлежность. Ряд исследований, проводившихся под руководством этносоциолога Л. Дробижевой с конца 1990-х до 2002 года, показали преобладание в России в первые годы после распада СССР этнической идентичности. Как следствие этого процесса вскоре начался интенсивный рост гражданского (государственного) самосознания.

Подобный процесс был характерным и для Украины: наши исследования подтвердили, что наибольший всплеск этнической идентичности был в период «Оранжевой революции», в настоящее время значительно увеличилось количество людей, считающих себя гражданами Украины как в Киеве, так и в Крыму.

Наиболее встречающееся место в ряду других форм идентичности – «человек», далее – мужчина / женщина, «гражданин Украины», «украинец», «православный (мусульманин)», на последнем месте «европеец».

Исходя из задач нашего исследования, особенно важным было выяснить чувства, испытываемые молодежью двух регионов по отношению к своим этносам и по отношению к государству (см. Табл. 1).

Результаты исследования показали, что, несмотря на рост гражданского самосознания, украинская молодежь испытывает положительные чувства, связанные с этнической принадлежностью в большей степени, чем с принадлежностью к украинской государственности, т. е. этническая идентичность оценивается выше, чем гражданская по шкале позитивности. При этом в обоих регионах (Центр, Юг) наблюдается сходная картина с небольшими модификациями. Помимо конкретных ответов на вопрос, респонденты писали на полях много комментариев: «У нас замечательный народ, а за правительство стыдно и обидно»; «Правительство не вызывает уважения, поэтому слабое гражданское сознание в народе»; «Правительство должно уйти в отставку».

Таблица 1

**Валентность чувств, связанных с этнической принадлежностью
(в процентах к числу опрошенных)**

Чувства, вызываемые принадлежностью к своему народу	Киев	Крым	Чувства, вызываемые принадлежностью к своему государству	Киев	Крым
Положительные (гордость, уважение)	60	60	Положительные	40	35
Отсутствие чувств	20	10	Отсутствие чувств	10	30
Ущемленность	20	30	Ущемленность	50	35

Как известно, этническая идентичность в значительной мере связана с языком. В настоящее время в Украине наблюдаются два полюса – с одной стороны – украиноязычные украинцы с чисто национальным менталитетом, с другой – русскоязычные русские с русской идентичностью. Самая большая группа находится посередине – украинцы с хорошим русским языком, русские, знающие украинский, тяготеющие к русской, украинской, советской идентичностям. В связи с этой проблемой студентам был задан вопрос: «На каком языке Вы разговариваете дома, в школе, смотрите ТВ и читаете книги и газеты?»

Таблица 2

**Языковые предпочтения
украинских студентов г. Киева
(в процентах к числу опрошенных)**

Использование языка	Украинский	Русский	Два языка (укр. и рус.)
Разговариваю дома	45	27	28
Разговариваю в ВУЗ-е	53	13	34
Смотрю телевидение	64	8	28
Читаю книги и газеты	13	13	74

Исследование, проведенное автором в 2011 году, свидетельствует о сокращении использования русского языка во всех сферах жизни по сравнению с аналогичным опросом 2005 года. Данные таблицы показывают, что употребление только одного русского языка во всех сферах жизни меньше, чем украинского. Постепенно он вытесняется в область бытового обще-

ния. Позиции русского языка остаются довольно сильными в сфере печати и других средств массовой информации. Иная ситуация наблюдается в Крыму, где подавляющее большинство респондентов предпочитает во многих сферах жизни пользоваться русским языком. На вопрос о том, какой язык предпочтительнее в качестве государственного языка в Украине, 86 % студенческой молодежи Киева однозначно ответили в пользу украинского языка, 82 % крымчан же отдали свои голоса двуязычию.

Особое внимание в нашем исследовании было уделено вопросу о том, какой язык молодежь Киева и Крыма считает своим родным.

Таблица 3

**Родной язык молодежи Центральной
Украины и Крыма
(в процентах к числу опрошенных)**

Родной язык	Киев	Крым
Украинский	68	10
Русский	13	76
Оба языка	18	12
Затрудняюсь ответить	1	2

Как и следовало ожидать, большинство молодежи Киева родным считают украинский язык. В Киеве украинский язык преобладает во всех учебных и госучреждениях. Ситуация в Крыму противоположная – больше половины опрошенных нами респондентов назвали родным русский язык.

**Толерантность
и этнические стереотипы**

Результаты эмпирических исследований показывают, что негативная ха-

рактика этнической группы может совпадать с осознанием межэтнической ситуации в регионе как конфликтной. В этом случае особое внимание следует уделить изучению межэтнических установок (стереотипов, убеждений, предрассудков). Межэтнические установки содержат эмоционально-оценочное отношение к различным этническим группам. Этнические образы выполняют ведущую роль в интерпретации межэтнического взаимодействия. То, что реальные межэтнические отношения оказывают влияние на стереотипы, не требует особых доказательств. Именно от характера отношений – сотрудничества или соперничества, доминирования или подчинения – зависят основные «измерения» стереотипов – содержание, направленность, степень благоприятности, и в конечном итоге, степень их истинности. В случае конфликта между группами строятся их полярные образы, когда себе приписываются только позитивные качества, а противоположной стороне – негативные. В этом случае об истинности стереотипа говорить сложно, его источники надо искать скорее всего в сфере политического взаимодействия, обусловленного политическими причинами. Наиболее истинный этнический стереотип проявляется в том случае, когда автостереотип (характеристика своей группы) совпадает с гетеростереотипом (характеристикой иной группы). В нашем исследовании анализ этнической толерантности происходил с помощью методов изучения этнических стереотипов. Преобладание положительной групповой оценки говорит о развитом чувстве «мы» и устойчивой идентичности. Значительное доминирование позитивных автостереотипов при почти полном отсутствии негативных свидетельствует об активизации механизмов социально-психологической защиты. Преобладание же негативного оценочного компонента служит показателем нарушения позитивной идентичности членов группы, размывания чувства «мы». Автостереотипы носят этноконсолидирующий характер, в то время как гетеростереотипы – этнодифференцирующий.

Исследование показало, что автостереотипы украинцев преимущественно позитивные, с небольшой долей негативных показателей, что является нормой и говорит в целом о положительной идентич-

ности опрашиваемых. Что касается гетеростереотипов, то их природа такова, что они, по большей части, имеют негативные характеристики. Поэтому мы обращали внимание на соотношение положительных и отрицательных показателей.

Автостереотипы украинцев: дружелюбные, трудолюбивые, щедрые, веселые, гостеприимные, простые, открытые, а также эгоистичные, вспыльчивые, хитрые.

Гетеростереотипы русских: открытые, прогрессивные, добрые, культурные, решительные, трудолюбивые, почти ничем не отличаются от украинцев, но в то же время высокомерные, хитрые, себялюбивые.

Гетеростереотипы русских в 2011 году преимущественно носили позитивный характер, в особенности в сравнении с результатами 2005 года, когда количественно преобладали негативные оценки русских.

Помимо общей характеристики по национальности, респондентам Киева и Симферополя было предложено охарактеризовать украинцев, проживающих в различных регионах страны.

Региональные этнические стереотипы

Жители Центральной Украины: гостеприимные, трудолюбивые образованные, уверенные, интеллигентные, сдержанные, высокомерные, амбициозные, гордые, расчетливые.

Жители Западной Украины: гостеприимные, трудолюбивые, патриоты Украины, традиционные, верующие, добрые, хозяйственные, щедрые, украиноязычные, националисты, тяготеют к Западу.

Жители Южной Украины: веселые, компанейские, расслабленные, предприимчивые, русскоязычные, толерантные, трудолюбивые, общительные, умеренные патриоты, щедрые.

Жители Восточной Украины: трудолюбивые, уверенные в себе, тяготеют к России, угрюмые, замкнутые, высокомерные, необщительные, самолюбивые, преубежденные, менее воспитанные.

Результаты исследования показали в целом позитивные характеристики жителей различных регионов Украины, за исключением Восточной Украины, что

скорее всего связано не столько с реальным положением вещей, сколько с политическим противостоянием по отношению к президенту и его команде, сформированной во многом из жителей Восточной Украины.

Довольно много негативных характеристик приписывалось жителям Центральной Украины, ассоциирующимся прежде всего с киевлянами. Подобные характеристики часто сопровождают жителей крупных городов – прагматизм, большая замкнутость, меньшая задушевность.

Для исследования межэтнических отношений мы также использовали шкалу Э. Богардуса, предполагающую изучение социально-психологической близости между представителями различных этносов. Суть этого исследования заключалась в выявлении готовности украинской молодежи принимать русских и татар в качестве жителей одной страны, города, сокурсника, соседа по дому и члена семьи. В этом отношении студенты Киева и Крыма проявили высокую готовность к взаимодействию: 92 % из них готовы принять русских (для крымчан – украинцев) по всем параметрам теста (от проживания в одном городе до возможного брачного партнера); по отношению к татарам 80 % киевлян и крымчан готовы их рассматривать по всем параметрам, кроме брачного партнерства, по причине «разности религии и менталитета».

Однако на вопрос «Как вы относитесь к возвращению татар в Крым?» крымчане в два раза чаще, чем киевляне выражали озабоченность и тревогу по этому поводу. На вопрос «Что Вам нравится и не нравится в возвращении татар в Крым?» мы получили следующие ответы. Нравится, «что татары возвращаются из депортации на историческую Родину», «они трудолюбивые, общительные, добрые». Не нравятся «необоснованные захваты земель», «возможность беспорядков на этнической и религиозной почве», «возможность в будущем численного перевеса».

В целом можно констатировать, что в 2011 году, в сравнении с 2005 годом, исследование показало больше позитивных характеристик русских, татар и представителей других регионов, что свидетельствует о сформированной украинской идентичности, и как следствие, довольно толерантном отношении к другим.

Нам важно было проследить, ощущает ли украинская молодежь целостность страны. К сожалению, только 35 % из числа опрошенных положительно ответили на этот вопрос, большинство же респондентов не ощущает единства страны. Однако молодежь всей душой желает единства своей Родины: в своих комментариях на этот вопрос они постоянно отмечали, что «все регионы должны быть едины», «должно быть общее самосознание украинцев из всех уголков страны», «средства массовой информации смакуют разность регионов вместо того, чтобы подчеркивать их единство».

Согласно прошлому исследованию 2005 года угроза целостности для Украины, по мнению респондентов, заключалась во «вмешательстве во внутренние дела Украины других стран». С точки зрения молодежи Центра и Запада Украины, это вмешательство России, с точки зрения респондентов из Крыма, – вмешательство Евросоюза и Америки, поделивших страну на два лагеря. В настоящее время основные претензии направлены по отношению к собственным политикам, которые «не могут консолидировать страну», «неэффективно управляют ее экономическим потенциалом», «устраивают внутривластные разборки». На вопрос, что надо сделать президенту для консолидации общества в Украине, наиболее повторяющиеся ответы – «создавать государство с общей национальной идеей», «улучшить качество жизни народа», «остановить коррупцию и вывоз капитала за рубеж», «прекратить борьбу по отношению к политическим противникам».

Межгосударственные отношения

Украина в настоящее время испытывает влияние Запада и России. Сама она также играет важную роль в отношениях между странами Запада и Российской Федерацией. Москва еще долго будет ревностно относиться к стремлению Украины в ЕС и НАТО. В свою очередь, Запад будет стараться постепенно расширять возможности для более широкого вовлечения Украины в зону своего влияния. Украина, тем самым, превращается из субъекта истории в объект, за расположение которого борются ведущие силы мира.

Направленность геополитических интересов, которые сформировались у

молодежи двух стран, мы исследовали с помощью вопроса о наиболее целесообразной государственной форме для Украины. Большинство респондентов – 80% в Киеве и в Крыму – предпочитает видеть Украину независимым государством, в противовес каким-либо государственным объединениям – с Евросоюзом или Россией. Однако на вопрос о возможности объединения Украины, Белоруссии и России только 22 % допускают подобное развитие ситуации. При этом уточнялось, что «объединение возможно только в качестве равноправных партнеров». Присоединение к Евросоюзу желательно для молодых украинцев, но в его реальность большинство респондентов не верит.

В контексте геополитических устремлений важно было проследить, как молодежь Украины оценивает направленность политики России, Евросоюза и США по отношению к их государству.

Таблица 4

Оценки украинской молодежью политики России, Евросоюза и США (в процентах к числу опрошенных)

	Россия	Евросоюз	США
Дружественная	20	28	16
Нейтральная	20	59	26
Недружественная	58	12	57
Другое	2	1	1

Результаты опроса показывают, что в целом большинство украинцев оценивают политику России как недружественную, однако крымчане в этом отношении отличаются от киевлян более позитивным видением политики России (60 %) воспринимают ее как дружественную.

С помощью вопроса «Какие народы украинцы считают наиболее близкими по отношению к себе?» мы исследовали социально психологическую близость между русскими, украинцами и другими народами. Результаты исследования 2005 года показали, что украинцы таковыми прежде всего считали поляков, а потом уже русских и белорусов.

В 2011 году на первое место вышли русские и белорусы, поляки вообще не упоминались.

Отношение молодежи к своей и другим странам в определенной мере характеризуется миграционными установками молодых людей. Вопросы, направленные на изучение потенциальной миграции, показали, что молодежь остро реагирует на изменения, происходящие в общественной жизни. Хотя решение о миграции далеко не всегда реализуется молодежью, так как оказывается не по силам молодым людям, еще не имеющим твердой жизненной опоры, тем не менее именно молодежь, не отягощенная семейными узами, инерцией покоя чаще задумывается о перспективах своей жизни. Миграционные настроения молодежи – это своеобразная проверка на качество проводимых страной социальных, политических и экономических программ. Каковы же миграционные настроения украинской молодежи? В каких странах они желали бы жить?

Таблица 5

Распределение ответов респондентов о желании жить в другой стране, кроме Украины (в процентах к числу опрошенных)

Готовы ли Вы уехать в другую страну	Украинские студенты
Да	20
Нет	60
Другое	17
Затрудняюсь ответить	3

Ориентация на отъезд из Украины присутствует у одной четвертой опрошенной молодежи. На вопрос о выборе страны в случае эмиграции ответы студентов были следующие: гражданином США хотели бы стать 9 % украинцев, Европейский союз предпочли 54 % украинцев, гражданином России хотели бы стать 20 % украинцев-крымчан.

Важным аспектом нашего исследования было выявление доверия к власти украинской молодежи, ее мнение о президентах В. Ющенко и В. Януковиче. Молодые киевляне, характеризуя В. Ющенко, отмечали следующие его положительные и отрицательные качества. Положительные: свобода слова, эффективная внешняя политика, улучшение отношений с Евросоюзом, национальное возрождение.

Отрицательные качества: неспособность решать экономические проблемы, борьба с политическими оппонентами, перебор с национальной политикой, ущемление прав русскоязычного населения.

Положительные качества В. Януковича: последовательность действий, появление некоторой стабильности, дружба с Россией, отсутствие ущемления православия, повышение стипендии. Отрицательные качества: поднялись цены на продукты первой необходимости, выросли налоги, криминальное прошлое политика, не хранит правосудие, не выражает национальные интересы, борется с политическими оппонентами.

В целом можно сказать, что в Украине имеет место низкий уровень доверия к деятельности президентов.

По мнению молодых людей, действующему президенту необходимо решать следующие первоочередные проблемы:

- 1) способствовать экономическому развитию наукоемких отраслей;
- 2) поднять жизненный уровень населения;
- 3) прекратить разборки с политическими оппонентами;
- 4) проводить независимую внешнюю политику.

Представления о патриотизме

Для того, кто жил в советское время, идеологическая пропаганда патриотизма вызывала нередко чувство оскомины и формализма. Перестроечное время дискредитировало все понятия, связанные с патриотическими установками. Сегодняшнее общество явно нуждается в чувстве разумного патриотизма. К сожалению, современная жизнь создает мало условий для комплекса патриотических настроений. По большей части формируются патриотические символы без содержания, чье назначение сводится лишь к сиюминутной мобилизации, например, во время выборов.

Патриотические установки наших современников очень уязвимы, потому что нарушена взаимная ответственность между человеком, обществом и властью. В этом случае появляется либо нигилизм, либо индифферентность патриотических чувств.

На вопрос «Что такое патриотизм?» украинская молодежь отмечала прежде всего «любовь к своей родине», «гордость

за нее, преданность стране», «веру в государство».

На вопрос «Увеличилось ли количество патриотически настроенных людей в последнее время в стране?» украинские студенты ответили преимущественно отрицательно. Наибольший всплеск патриотизма, по мнению респондентов, пришелся на период «Оранжевой революции». Рост патриотических настроений в то время видели «в том, что народ показал свою силу», «объединился для отстаивания своих прав».

В какие же моменты молодые люди острее всего чувствуют себя патриотами своей страны? Обычно молодежь называла в этом случае моменты, связанные с успехами своих стран в области спорта, культуры, политической борьбы. Также студентам был задан вопрос о том, чем они могли бы гордиться за свою страну и за что им бывает стыдно. Украинская молодежь гордится своей «историей и культурой», «талантливым народом», «плодородной землей», «природными богатствами». С точки зрения украинских учащихся, Украине должно быть неловко перед другими странами «за коррупцию в правительстве», «за действия неумных политиков», «за неиспользованные возможности» и «желание присоединиться к какой-либо стране».

Самыми патриотичными украинцы считают американцев, потом – сами себя.

На вопрос о чувствах, которые возникают у молодых людей, когда они слушают гимн своей страны, 59 % украинцев ответили: «Гордость».

На вопрос о том, чувствует ли молодежь способность повлиять на судьбу своей страны, 48 % украинцев ответили положительно. Готовность терпеть неудобства и лишения, если это послужит на благо страны, продемонстрировало 32 % украинцев.

На вопрос «Что является для Вас Родиной?» 70 % киевлян ответили «Украина в целом»; пятая часть респондентов назвала родной город; треть крымчан ответила «Крым».

Влияние средств массовой информации на представления россиян и украинцев друг о друге

Источники формирования образов России и Украины – это прежде всего сред-

ства массовой информации – телевидение и пресса. Именно они определяют то, какими видит друг друга молодежь двух стран. Как показал анализ, этническая информация передается по широкому кругу проблем – социально-культурное развитие этнических групп, межэтнические отношения на уровне государств и регионов внутри одной страны, межрелигиозные проблемы, обсуждение национал-экстремизма, проблемы терроризма и межэтнических конфликтов. Исследователи СМИ, да и простые потребители прекрасно понимают, что распространение медиапродукции через СМИ осуществляется не только в целях информирования людей, но и с целью утверждения в обществе определенных идеологических взглядов. Направляя информационный поток, СМИ формируют у людей взгляды, нужные определенным политическим группировкам. В их число могут входить политические элиты (собственные и зарубежные), спонсоры телеканалов и прессы, отдельные партии и др. В теории коммуникаций известны виды манипуляций, которые используют убеждающую коммуникацию, основанную на фактах и аргументах, и внушающую информацию, воздействующую на эмоции и сферу бессознательного.

В настоящее время в СМИ России и Украины присутствует немалая доля деструктивной информации в передаче общечеловеческих ценностей и этнических образов. Самый простой способ дискредитации этнической группы – акцентировать внимание исключительно на негативе, замалчивая и игнорируя позитивную информацию. В массовом сознании закрепляются представления о симпатиях и враждебности, выстраивается рейтинг этнических групп, народов и стран.

Еще до недавнего времени в современной украинской прессе проблема отношений с Россией выступала как одна из центральных для общественного сознания в процессе формирования новой национально-государственной идентичности. К сожалению, в новой строящейся идентичности Россия преподносилась как главный источник потенциальной угрозы для существования Украины. Конструирование национальной идентичности включает многие компоненты, одним из которых является историческое прошлое, которое

трактруется преимущественно с отрицательных позиций.

В российской прессе совместное историческое прошлое, как правило, не затрагивается, а преобладают критические оценки современной политической ситуации в Украине по отношению к России. Кроме того, российская пресса сыграла негативную роль в подготовке российского общественного мнения к пониманию мотивации и эмоций сторонников украинской независимости. Вина за воинствующий тон в СМИ лежит на обеих сторонах, которые долго не могли найти верный тон для диалога двух когда-то дружественных славянских народов, имеющих общую многовековую историю. Однако в 2011 году информационное пространство в описании образа Украины и России значительно улучшилось, по сравнению с данными исследования 2005 года.

Важно отметить, что молодые респонденты довольно критически относятся к СМИ – доля респондентов, ответивших, что они не доверяют никаким средствам информации, составила почти половину среди молодежи Украины.

Ответы на вопрос о том, «какую роль играет телевидение и пресса в создании образа Украины и России», имели следующий вид. С точки зрения украинских респондентов, образ Украины на украинском ТВ преподносится двояко – с одной стороны, «Украина – позитивная цветущая страна», с другой – «бедная, отсталая страна с нестабильной ситуацией».

Россию украинское ТВ, по мнению украинских студентов, преподносит как «агрессора», «оплот тоталитаризма», и в тоже время «как богатую, мощную страну с сильной властью».

В заключении опроса мы задали вопрос: «Что нужно сделать в информационном пространстве Украины и России, чтобы между ними улучшились отношения?». Украинская молодежь отвечала, что «надо показывать реальные новости, а не политизированные»; «с Россией надо дружить, поддерживать партнерские отношения, не относиться к ней как к угрозе». В свою очередь «России надо перестать относиться к Украине как к младшему брату»; «показывать больше позитива об Украине: общие экономические успехи, взаимные уступки».

В целом исследование показало, что в последнее время в среде украинской молодежи наряду с этническим самосознанием наблюдается рост гражданской идентичности. Этническая и гражданская идентичность в целом носят позитивный характер, в особенности в сравнении с исследованием 2005 года, что способствует толерантному отношению к другим этносам, населяющим Украину. В Украине имеет место довольно сильная региональная идентичность, однако наблюдается устойчивый рост общегосударственной идентичности.

Литература

1. Дробижева Л. М. Государственная и этническая идентичность: выбор и подвиж-

ность // Гражданские, этнические и религиозные идентичности в Современной России / под ред. В. С. Могуна. – М., 2006.

2. Лебедева Н. М., Лунева О. В., Стефаненко Т. Г. Тренинг этнической толерантности для школьников. – М., 2004.

3. Рябчук М. Кто самая крупная рыба в украинском пруду (Новый взгляд на отношения меньшинства и большинства) // Диаспоры. – 2002. – № 2.

4. Солдатова Г. У. Психология межэтнической напряженности. – М., 1998.

5. Снежкова И. А. Образ России и Украины в представлениях русской и украинской молодежи // Россия и Украина: этнополитические аспекты взаимодействия РУДН. – М., 2007. – С. 146–171.

6. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология. – М., 1999.